



International Monterrey Model United Nations Simulation

American School Foundation of Monterrey



Asamblea General

Tema: Fortalecimiento de la regulación del armamento robótico autónomo letal

Director: Corde Orozco (HS) Paloma Llaguno (MS)

Moderador: Juan Diego Campuzano (HS) Esteban Cantu (MS)

I. Antecedentes del Comité

La Asamblea General, junto con la creación de las Naciones Unidas (ONU), se estableció después de las brutalidades que resultaron de la Segunda Guerra Mundial. La primera reunión se celebró en Londres en 1946, justo después de haber concluido la guerra. La Asamblea General es uno de los principales órganos de la ONU; sirve como un foro donde los miembros de la ONU se reúnen para debatir cuestiones conflictivas, principalmente relacionadas con la paz y la seguridad internacionales. Se puede decir que la ONU fue creada para darle un fondo a la Asamblea General. También supervisa el presupuesto de la ONU, el funcionamiento general de la organización, la admisión de nuevos estados miembros y las enmiendas a la Carta de las Naciones Unidas (Bloom, Vriens, & Park, 2011)

Actualmente, hay 193 estados miembros en la Asamblea General y cada uno tiene cuenta con un voto, en donde cada voto es equitativamente valorado. Las sesiones se llevan a cabo normalmente de septiembre a diciembre, pero se pueden convocar "sesiones especiales" en caso de una emergencia. En las sesiones ordinarias, los Estados miembros se esfuerzan para formular resoluciones en las que luego votan. Los conflictos importantes requieren una mayoría de 2/3 para que la resolución pase, mientras que el resto solo requiere una mayoría simple. A diferencia del Consejo de Seguridad, las resoluciones de la Asamblea General no son vinculantes; ya que solo se consideran recomendaciones aportadas. Las resoluciones no necesitan aprobación de ningún otro órgano; sin embargo, la Asamblea General recibe resoluciones de órganos subsidiarios para que las tome en consideración. Este año se reunirán para la 70ª sesión ("General Assembly of the United Nations", n.d.).

II. Introducción

Descripción y Definición del Tema

El armamento robótico autónomo letal se define comúnmente como "un tipo de robot militar autónomo que puede buscar y atacar objetivos independientemente siguiendo las restricciones y descripciones programadas." (Crootof, 2015). Existe un argumento pragmático: las armas letales autónomas que seleccionan y atacan objetivos sin intervención humana, podrían potencialmente desestabilizar a países completos y a sus individuos. Actualmente, estas armas pueden operar con prácticamente cero aporte humano en prácticamente cualquier condición imaginable (tierra, aire, agua/submarino, y espacio) con pocos o ningún impedimento. Sin embargo, desde el 2018, la mayoría de los sistemas estaban restringidos con el fin de que los humanos aún fueran responsables de la decisión final; Esta idea ha sido

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190

TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation

American School Foundation of Monterrey



altamente debatida y debe ser considerada a fondo. En la actualidad, la mayoría de los sistemas de defensa autónomos funcionan de forma independiente, lo que permite una respuesta más rápida a las amenazas de la que los humanos no podrían lograr. El famoso y despreciado *Iron Dome*, por ejemplo, posee capacidades de atacar objetivos de una manera autónoma y tiene control total sobre un arsenal de cohetes destinados a interceptar misiles (“Iron Dome Air Defense Missile System, Israel”, 2011). La implementación de sistemas de armas totalmente autónomos que tienen el poder de evaluar situaciones y tomar medidas “apropiadas”, actuando sobre un código moral y civil previamente establecido es una posibilidad real. Esto eliminaría efectivamente el componente humano de miles de situaciones sensibles alrededor del mundo y al mismo tiempo aumentaría las posibilidad de desastres. Sin embargo, es importante reconocer la validez del argumento presentado por aquellos a favor de la implementación de dicho armamento dado que elimina una cantidad significativa de errores humanos, y es capaz de evaluar situaciones mucho más rápido que los humanos, y en si, el número de vidas en riesgo.

A pesar de que este puede parecer el plan perfecto e infalible, miles de investigadores sobre inteligencia artificial (IA) están de acuerdo en que “al eliminar el resigo, la atribución al acto y la dificultad terminar vidas humanas, las armas autónomas letales podrían convertirse en poderosos instrumentos de violencia y opresión, especialmente cuando están vinculadas a la vigilancia y a los sistemas de datos” (“Lethan Autonomous Weapons Pledge”, 2019). Además, este tipo de armamento avanzado es bastante diferente de los tipos más convencionales comúnmente utilizados en la guerra. Debido a su versatilidad y efectividad, las armas letales autónomas podrían desencadenar fácilmente un levantamiento de armas desestabilizador a la cual la comunidad internacional no está preparada. La prevención de este curso de acción debería ser la máxima prioridad para la seguridad nacional y mundial. De hecho, 28 países de las Naciones Unidas han respaldado explícitamente el llamado a prohibir los sistemas letales de armas autónomas (“Lethal Autonomous Weapons Pledge”, 2019).

El Problema

Hoy por hoy, no existen armas que puedan apuntar específicamente a las personas. Aun así, hay armas con la capacidad de rastrear misiles entrantes o localizar señales de radar de enemigos. Estas armas pueden atacar las amenazas de forma autónoma sin ninguna participación humana. Los expertos predicen que en los próximos años, tal vez incluso antes, esta tecnología será lo suficientemente avanzada como para ser utilizada contra personas específicas.

Los expertos tienen múltiples razones por las cuales estas armas deberían ser prohibidas, ya que son conscientes de lo peligrosas y desestabilizadoras que pueden ser. Varias amenazas planteadas por estas armas son una realidad, ya que pueden ser fácilmente prateadas o caer en las manos equivocadas. También podrían funcionar mal y apuntar accidentalmente a civiles inocentes. Peor aún, debido a los materiales utilizados para construir estas armas, y lo fácil que es obtenerlos, los poderes militares podrían producirlas en cantidades grandes hasta el punto de empezar un levantamiento armamentista global de IA (Conn, 2018). Las armas autónomas

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

letales se han descrito como la tercera revolución en la historia de la guerra, después de la pólvora y las armas nucleares. Tienen el potencial de convertirse en los tipos de armas más poderosas que el mundo haya visto.

III. Historia del Tema

Historia Cronológica del Tema

El desarrollo de vehículos aéreos no tripulados (UAVS, por sus siglas en inglés) continuó entre varias guerras a mediados del siglo de 1900, lo que finalmente llevó a la existencia del término “dron”, después de que la Fuerza Aérea de los Estados Unidos comenzó a experimentar con aviones a control remoto. El uso de sistemas autónomos para fines militares existió desde la Primera Guerra Mundial. En 1918, el inventor estadounidense Elmer Wickershaw creó dispositivos explosivos autónomos conocidos como torpedos terrestres con la intención de lidiar con obstáculos no explosivos, como tanques, en el campo de batalla. El gran uso de torpedos terrestres eventualmente condujo al desarrollo de UVAS, y en la década de 1930 durante la Segunda Guerra Mundial su uso en combate pasó de ser destructivo a mortal. En este punto, los UAVS se controlaban de forma remota y transportaban entre 60 y 100 kilogramos de explosivos. Durante las décadas de 1930 y 1940, el ejército soviético desarrolló tanques de control remoto de tamaño completo conocidos como Teletanks, que ayudaron a reducir el riesgo de combate de las tropas. Estos tanques fueron controlados por radio a una distancia entre 500 y 1500 metros, y estaban equipados con ametralladoras, lanzallamas, botes de humo e incluso bombas de 200-700 kilogramos. El dron B-17 Flying Fortress mostró el potencial de los UAVS después de que voló de una base militar en Hawai a una en California en 1946. Estos vehículos autónomos también comenzaron a usarse como distracciones, plataformas de lanzamiento de misiles y como un medio de distribución de propaganda.

El primer paso hacia las armas militares totalmente autónomas se produjo durante la década de 1960 con el desarrollo de un vehículo terrestre no tripulado conocido como “Shakey” por la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de Defensa (DARPA, por sus siglas en inglés). El robot consistía en una plataforma de rueda que estaba equipada con sensores, una cámara de televisión, guía por computadora y sistemas de navegación. La DARPA continuó desarrollando robots terrestres autónomos y semiautónomos, a menudo en colaboración con el ejército de Estados Unidos. Al mismo tiempo, muchos miembros de la OTAN comenzaron a invertir a gran escala en sistemas militares autónomos.

A lo largo de las décadas de 1970 y 1980, el desarrollo de misiles autónomos por parte del Departamento de Defensa de los Estados Unidos impulsó a otros países, como la Unión Soviética, a investigar más sobre la inteligencia artificial y las ciencias de la computación. En 1995, el satélite Navstar de los Estados Unidos, que se lanzó en 1978, alcanzó su capacidad operativa. A fines de la década de 1990, muchos vehículos aéreos no tripulados comenzaron a ser piloteados y controlados a través de GPS, lo que marcó un gran avance en los drones. Este avance condujo a la creación de drones como el Dron RQ-1 Predator en el 2001, que transmitía imágenes en tiempo real a través de enlaces satelitales y podía ser operado desde miles de millas

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

de distancia. Este dron fue el primero en llevar misiles Hellfire, marcando el comienzo de la era de los drones asesinos.

En septiembre del 2006, Corea del Sur anunció que establecería los robots centinela Samsung Techwin SGR-A1, unas máquinas que tienen el poder de detectar intrusos y disparar contra ellos. Lo único que se requería para activar una de estas herramientas mortales era la aprobación humana antes de disparar. La tecnología se configuró específicamente para atacar y amenazar a Corea del Norte (McCormick 14).

Después de ver el impacto que estos robots terrestres semiautónomos podrían tener y cuánta destrucción causaron, hubo varios intentos de prohibirlos. Por ejemplo, en noviembre del 2012, el Departamento de Defensa de Estados Unidos emitió una directiva para “minimizar la probabilidad y las consecuencias de fallas en los sistemas de armas autónomas y semiautónomas”. Además, se formó una alianza de ONGs, incluyendo Human Rights Watch con el propósito de detener a los robots con la capacidad de matar.

Más tarde, en mayo del 2013, Christof Heyns, relator especial de la ONU, pidió una moratoria en la construcción y despliegue de robots autónomos. También instó a los estados a considerar si las leyes existentes eran suficientes para regular su uso. El 15 de noviembre del 2013, todos los partidos gubernamentales en la convención de la ONU acordaron abordar el tema de la autonomía letal en ciertas armas convencionales. En ese momento, la gente esperaba que con la ayuda de activistas, la prohibición se llevaría a cabo en el 2016, lo que no sucedió.

La última reunión del grupo de Expertos Gubernamentales (GGE, por sus siglas en inglés) de la ONU tuvo lugar por tercera vez del 25 al 29 de marzo del 2019. Su propósito era discutir estrategias de desarrollo de un sistema de armas autónomo, pero la reunión no concluyó nada.

Estudios de Casos Históricos

Rusia

Aunque la amenaza de un levantamiento de armas autónomas letales entre los países más poderosos del mundo se ha presentado y recalado en los últimos años, ha surgido evidencia concreta que demuestra que tal levantamiento ya es evidente. Entre los países que actualmente investigan nuevas aplicaciones y desarrollo de dichas armas, Rusia ha establecido su posición como uno de los principales participantes. La información filtrada con respecto a la financiación de la investigación específica de la IA muestra que “la inversión estatal (anteriormente 490 millones de dólares) casi se duplicó en los próximos tres años.” Este apoyo evidente del gobierno ruso ante el tema muestra gran interés. Así mismo, el General Gerasimov, Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas rusas, declaró que “los robots serán una de las principales características de las guerras futuras”, y luego agregó que “Rusia está tratando de automatizar por completo el campo de batalla” (Barlett, 2019). Los fabricantes de armas rusos Kalashnikov y Degtyarev actualmente están desarrollando y lanzando conjuntos de armas totalmente autónomas con una letalidad peligrosamente alta (Sharkey, 2018). Sus inventos que han atraído

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

atención global son los drones de combate autónomos, capaces de identificar objetivos y tomar decisiones por su cuenta, y la ‘máquina suicida’ autónoma llamada Nerekhta diseñada para acercarse sigilosamente a un objetivo y explotar sucesivamente ante el contacto (Gilbert, 2017). Es importante tener en cuenta que los ejemplos mencionados anteriormente son solo la punta del iceberg, ya que esta sección no, ya que esta sección no profundizará en otras armas como los submarinos nucleares autónomos, los misiles robot ‘*smart swarm*’ o el ‘*super tanque*’ Armata T-14 (Barlett, 2019).

Israel - Iron Dome (domo de hierro)

El Iron Dome es un sistema de defensa aérea en movimiento desarrollado por Rafael Advanced Defense System e Israel Aerospace Industries. Este armamento fue creado para interceptar y destruir cohetes de corto y largo alcance y proyectiles de artillería disparados desde distancias de 4 a 70 kilómetros (2.5-43 millas) de distancia. Israel está trabajando para aumentar el alcance de las intercepciones de Iron Dome, convirtiéndola en un arma más versátil capaz de interceptar cohetes provenientes de dos direcciones simultáneamente. Iron Dome fue declarado operacional y oficialmente en servicio el 27 de marzo del 2011 cerca de Beersheba, una gran ciudad en el desierto de Negev en el sur de Israel. El *Jerusalem Post* informó que el sistema derribó el 90% de los cohetes lanzados desde Gaza que habrían afectado las áreas pobladas. Para noviembre del 2012, las declaraciones oficiales indicaron que más de 400 cohetes habían sido interceptados y casi 2 años después, el sistema Iron Dome había detenido a más de 1,200 cohetes. Además de su despliegue en tierra, en el futuro, las baterías de Iron Dome se utilizarán en el mar para proteger las plataformas de gas en alta mar junto con el sistema de misiles Barak 8 de Israel creado para defender los ataques aéreos. Iron Dome es parte de un sistema que se está desarrollando de defensa antimisiles de varios niveles.

South Korea - Proyecto SGR-A1

El ejército de Corea del Sur desarrolló un arma llamada robot SGR-A1 que tiene la capacidad de apuntar y disparar a objetivos con el uso de sensores. El proyecto que condujo al desarrollo del robot militar comenzó en el 2003, cuando el gobierno de Corea del Sur invirtió \$1.03 mil millones de dólares en prototipos con Samsung y otras grandes empresas de tecnología. En septiembre del 2006, el robot se utilizó a lo largo de la zona desmilitarizada (DMZ, por sus siglas en inglés) que separaba a Corea del Sur con Corea del norte y ayudó a hacer frente ante la falta de capacidad militar en Corea del Sur. Según el Ministerio de Comercio, Industria y Energía, el robot tiene la capacidad de detectar, advertir y disparar contra intrusos, con el fin de compensar la falta de tropas militares. Corea del Sur comparte una frontera de 250 kilómetros con Corea del Norte y espera protegerla mediante el uso de robots armados.

El robot SGR-A1 está equipado con una cámara infrarroja que le permite detectar y rastrear objetivos a distancias de hasta 4 kilómetros durante el día y 2 kilómetros durante la noche. El robot utiliza una cámara con poca luz y un software de reconocimiento de patrones para poder distinguir a los humanos. Cuando una persona se acerca, el robot usa el

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation

American School Foundation of Monterrey



reconocimiento de voz para solicitar un código de acceso, y si no se proporciona, el robot puede hacer sonar una alarma, disparar balas de goma o incluso disparar su ametralladora. Sin embargo, en la DMZ el robot no tiene la capacidad de distinguir a una persona enemiga o aliada, lo cual es una clara desventaja para los surcoreanos. Aunque el robot tiene un modo automático, donde es capaz de decidir si dispara o no al intruso que se aproxima, esta decisión normalmente les llevan a cabo los humanos.

Reino Unido

En el 2018, el Reino Unido estaba financiando activamente el desarrollo de volar ‘robots asesinos’ a pesar de haber declarado previamente que no tenían la intención de desarrollar tales armas (Cuthbertson, 2018). El Acelerador de Defensa y Seguridad (DASA, por sus siglas en inglés) del Reino Unido financió la investigación para desarrollar armas con la capacidad de matar sin intervención humana directa. El Ministro de Defensa (MoD) ha gastado cientos de millones de libras durante una década, trabajando en un arma de este tipo: el dron Tanaris. Tiene la capacidad de volar, trazar rutas y localizar objetivos por sí mismo. A pesar de que este dron específico no puede matar directamente, Peter Burt, autor de *Off the Leash: The Development of Autonomous Military Drones in the UK*, declaró que el “desarrollo de un dron letal verdaderamente autónomo en el futuro previsible es ahora una posibilidad real”. Burt también argumentó que el Ministerio de Defensa, las universidades y los contratistas militares en el Reino Unido participan activamente en la investigación y el desarrollo de dicha tecnología militar. En noviembre del 2018, el Ministerio de Defensa declaró que no tenían este tipo de armas y que no tenían intención de desarrollarlas, algo que se ha demostrado que es falso después de que se invirtió una gran cantidad de dinero en el desarrollo de estas armas. Sin embargo, el Reino Unido también ha declarado que creen que prohibir las armas letales autónomas en este momento era premature, considerando que ningún acuerdo internacional había establecido las características de tales armas. En marzo del 2019, el ejército del Reino Unido anunció que estaba invirtiendo millones de libras en un proyecto de drones controlados por aprendizaje automático e inteligencia artificial. La Oficina de Asuntos Exteriores y de la Commonwealth del Reino Unido declara que las organizaciones internacionales como el Grupo de Expertos Gubernamentales (GGE, por sus siglas en inglés) deberían centrarse en definir las características de estas armas letales autónomas antes de cambiar explícitamente su posición sobre el asunto.

Estados Unidos - MQ-1

General Atomics, una corporación estadounidense de energía y defensa, recibió permiso del gobierno de los Estados Unidos para comenzar a construir un avión no tripulado RQ-1. Esto comenzó como un sistema de aeronave que podía operar a una altitud media y ser controlado desde la tierra. Su propósito era obtener misiones de vigilancia y reconocimiento. Las imágenes de la aeronave eran entregadas a los soldados y al comandante operativo, con el fin de utilizarlas como información para la guerra. Pronto, el avión fue armado con misiles guiados por láser Hellfire y renombrado MQ-1. En enero de 1994, el Sistema Aeronáutico General Atomics recibió

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

un contrato para utilizar el productos químicos de Nivel II. Después de eso, el sistema voló por primera vez y entró en producción en 1997. Esta máquina está actualmente en producción para la Fuerza Aérea de los EE. UU (USAF, por sus siglas en inglés) y en negocios con la Fuerza Aérea Italiana. Este robot también se utilizó en la guerra en Irak en enero del 2005. Los MQ-1 se están utilizando en todo el mundo, han sido efectivos y operados en Bosnia, y Herzegovina (con el apoyo de la OTAN), la ONU y Estados Unidos. En febrero del 2001, el misil conducido por láser fue disparado desde un vehículo aéreo en Nevada, con la intención de golpear un vehículo en Yemen que posiblemente traía un terrorista. Del mismo modo, la USAF hizo un contrato de diseño y desarrollo de sistemas. Luego, trasladaron por primera vez el MQ-9 a Afganistán para un ataque aéreo de precisión en octubre del 2007, cuando su primera misión operativa se llevó a cabo en Irak en el 2008.

Acciones Pasadas por la ONU

La Convención sobre Ciertas Armas Convencionales (CCW, por sus siglas en inglés) se estableció en 1983 con el propósito de prohibir y restringir el uso de armas que pueden causar sufrimiento innecesario, no justificado para soldados o civiles. La convención cuenta actualmente con 125 miembros que cubren cuestiones técnicas relacionadas con el uso de sistemas letales de armas autónomas. El 30 de mayo del 2014, el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas tuvo su primer debate sobre la prohibición de robots letales autónomos, donde 20 naciones hablaron por primera vez sobre el tema. El 13 de noviembre del 2013, una campaña para detener los robots asesinos propuesta por las Naciones Unidas atrajo a un total de 120 delegados de varios países, donde 15 naciones expresaron sus puntos de vista sobre el tema. A pesar de las numerosas sesiones a lo largo de los años, la ONU no logró aprobar una resolución y establecerla. Además, el octubre del 2017, varias organizaciones crearon una campaña para detener el armamento robótico asesino, incluido el Comité Internacional para el Control de Armas de Robots, Humans Right Watch y Seguridad Humana en Latinoamérica y el caribe. El objetivo de la campaña era regular este tipo de robots y mantener una discusión como parte de la 72a reunión de la Asamblea General. El embajador Juan Sandoval mendiolea, quien fue elegido por la ECOSOC para representar a México y América Latina en la ONU, comenzó con la declaración que pedía la prohibición de los sistemas de armas autónomos. Estados Unidos también habló y afirmó que los niveles apropiados de aprobación humana eran importantes y necesarios antes de disparar o activar una de estas armas. El Sr. Camilo serna, Vicepresidente de Estrategia corporativa de Northwest Utilities, quien cerró el panel, enfatizó que cinco años sin una definición adecuada y claridad legal del problema dificultaron la búsqueda de soluciones. Al final de la reunión, se discutieron una variedad de cuestiones técnicas, legales, éticas y operativas, pero una vez más no se concluyó nada.

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immuns.org





International Monterrey Model United Nations Simulation

American School Foundation of Monterrey



IV. Países Claves y Puntos de Vista

Estados Unidos

De acuerdo con un Manual de Defensa del 2019 el cual describe la Política de Estados Unidos de Los Sistemas Letales de Armas Autónomas por el Servicio de Investigación del Congreso, una agencia legislativa federal, “Estado Unidos no prohíbe el desarrollo o el empleo de Sistemas Letales de Armas Autónomas (LAWS, por sus siglas en inglés).” (Sayler, 2019). Los principales líderes militares y de defensa de los Estados Unidos han declarado que, a pesar de no tener actualmente LAWS dentro de su inventario, Estados Unidos puede verse obligado a desarrollar tales sistemas de armamento si los adversarios potenciales del país lo hacen. Con respecto a las conversaciones internacionales de LAWS, el país ha participado en varias discusiones sobre estos sistemas de armas desde el 2014. Estados Unidos ha reconocido la posición de varios países al pedir prohibiciones preventivas de LAWS debido a las preocupaciones éticas del tema. Sin embargo, el gobierno de los Estados Unidos “actualmente no apoya la prohibición de LAWS” (Sayler, 2019). El gobierno ha justificado su posición argumentando que “las funciones automatizadas de identificación, seguimiento, selección y compromiso de objetivos pueden permitir que las armas ataquen objetivos militares con mayor precisión y con menor riesgo a daños colaterales”. Estados Unidos cree que el resultado de las la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales de las Naciones Unidas (UN-CCW, por sus siglas en inglés) “podría tener ciertas implicaciones en la política de Estados Unidos sobre LAWS” (Sayler, 2019).

Rusia

Rusia ha demostrado ser uno de los principales competidores en el desarrollo de armas letales autónomas. Si bien su experiencia en el desarrollo y la utilización de dichas armas ya se ha demostrado, esta sección profundizará sobre sus acciones con respecto a la regulación del armamento letal autónomo. El gobierno de Putin, uno que apenas se ajusta a las normas y expectativas mundiales, ha demostrado consistentemente que está categóricamente en contra de la creación de nuevas normas con respecto a dichas armas, hasta el punto en que la capital rusa, Moscú, ha “presionado para reducir el número de días en que los estados se reúnen para discutir el tema” (Barlett, 2019). Del mismo modo, la administración rusa ha declarado que “un límite para el desarrollo autónomo de armas es inapropiado dado que pocas de esas armas se han desarrollado”. Sin embargo, actualmente están trabajando en desarrollar más de estas armas (Barlett, 2019). Anteriormente han declarado que definir robots letales autónomos es demasiado difícil, innecesario y una amenaza para el desarrollo tecnológico legítimo (Tucker, 2019). Esta contradicción debería ser importante para la comunidad global, ya que la falta de regulación en el futuro podría tener consecuencias drásticas. Además, según lo que se declaró por Human Rights Watch, “Rusia, Estados Unidos y un otras naciones que invierten en armas autónomas están impidiendo los esfuerzos para iniciar negociaciones sobre un nuevo tratado para mantener



International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

el control humano sobre el uso de la fuerza”, que podría representar una amenaza para la seguridad internacional (Human Rights Watch, 2019). Aunque algunos creen que se debe mantener el control humano sobre las armas para que se les pueda “permitir” en la guerra, Rusia cree que el campo de batalla está cambiando, y los países deben acoplarse al uso de armas letales autónomas.

Israel

Israel se describe como uno de los países más involucrados en el uso de la creación de armas letales autónomas. En el 2018, los representantes de Israel hicieron la siguiente declaración: “El desarrollo de estándares rígidos o la imposición de prohibiciones a algo que es tan especulativo en esta etapa inicial, sería imprudente y podría arrojar un resultado desinformado y equivocado”. Israel nos recordó una vez más las ventajas militares que poseen. El uso de estas armas específicamente en el ejército está aumentando y seguirá aumentando enormemente en el futuro cercano. El C4i, siendo una de las unidades principales y más potentes de las Fuerzas de Defensa de Israel (IDF, por sus siglas en inglés), es responsable del desarrollo y mejoras de todas las armas de IA. La sucursal de Sigma dentro de C4i tiene el propósito de “desarrollar, investigar e implementar lo último en inteligencia artificial e investigación avanzada de software para mantener actualizada a las IDF”. Un ejemplo clave con respecto a estas armas es la munición Harpy, reconocido como un dron kamikaze. Este llamado “dron kamikaze” actúa como un vehículo aéreo no tripulado que puede volar durante largos períodos de tiempo y atacar objetivos terrestres con explosivos. Además, Israel fue uno de los primeros países en “revelar que ha utilizado robots totalmente automatizados: vehículos militares autónomos para patrullar la frontera con la Franja de Gaza gobernada por los palestinos”.

Reino Unido

El Reino Unido se encuentra entre los países que actualmente invierten una gran cantidad de recursos para el desarrollo e investigación de sistemas autónomos de armas letales, mientras también intentan retrasar cualquier regulación preventiva con respecto a dichas armas. Aunque el Ministerio de Defensa del Reino Unido ha declarado que “los sistemas no tripulados y automatizados tendrán un papel cada vez mayor en sus fuerzas militares”, el gobierno británico ha mantenido su posición en el parlamento de que la operación de estos sistemas siempre estará bajo control humano (The UK Approach to Unmanned Systems, 2013). Además, ha habido varios comentarios entre los miembros del parlamento sobre la posible y probable implementación de una combinación entre armas tripuladas y operadas de forma remota en el futuro, lo que indica una participación muy limitada de sistemas totalmente autónomos. Este compromiso proporciona una base sólida para seguir discutiendo el control futuro de los sistemas de armas autónomos. Y, sin embargo, un estudio del Ministerio de Defensa del reino Unido sobre los sistemas no tripulados pone en tela de juicio el alcance de este compromiso. La contradicción entre la creencia de que las armas autónomas deben regularse y

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

mantenerse bajo control humano, mientras que al mismo tiempo se opone a la creación e implementación de regulaciones sobre armas autónomas letales es preocupante (Gayle, 2019). Como resultado de las acciones de disputa en nombre del Reino Unido, la doctrina actual de este país es engañosa, dejando varias áreas donde la política debe elaborarse con más detalle para abordar la ambigüedad actual.

Alemania

Alemania tenía el único sistema que se implementó operacionalmente durante la Primera Guerra Mundial en 1918, esta era su lancha motora guiada por alambre FL-7, que transportaba 300 libras de explosivos. Por otra parte, estuvieron muy activos con el uso de armamentos robots durante la Segunda Guerra Mundial, demostrando ser más inclinados al uso de tales que sus enemigos. Usaron todo: misiles, bombas y tanques. Además de realmente esforzarse en su tecnología, la producían en grandes cantidades. Por ejemplo, produjeron 7,000 tanques, usados para transportar 100 libras de explosivos durante la guerra. Esto prueba que Alemania estaba a favor del uso de armas robot durante este tiempo.

Mucho ha cambiado para Alemania desde la Primera y la Segunda Guerra Mundial. Ahora, quieren detener el armamento de los robots y cambiar su reputación con la afirmación de que “los robots asesinos que toman decisiones de vida o muerte sobre fundamentos anónimos previamente establecidos, y completamente fuera del control humano, ya son una posibilidad sorprendentemente real hoy en día” (Maas), o eso dice Heiko Maas, el político alemán que es Ministro de Asuntos Exteriores en el cuarto gabinete. “Queremos codificar el principio del control humano sobre todos los sistemas de armas mortales a nivel internacional y, por lo tanto, dar un gran paso hacia una prohibición global de armas totalmente autónomas”. Alemania ahora está tratando de ser parte de la prohibición de los sistemas de armas autónomas, que fue creado por las Naciones Unidas y la Unión Europea. Sin embargo, Human Rights Watch cree que lo que está haciendo este país no es suficiente, y los motiva a hacer más como cooperar con países con las mismas ideas para abrir negociaciones. Aunque Alemania está ayudando con la prohibición de las armas, siempre serán juzgados por su pasado complicado.

Corea del Sur

Corea del Sur ha estado ampliando los límites del armamento robótico y la inteligencia artificial desde principios del siglo XXI al invertir en el desarrollo del armamento autónomo. La zona desmilitarizada que separa Corea del Norte y Corea del Sur, así como otros lugares a lo largo de la frontera, están vigilados por robots SGR-A1, que tienen la capacidad de apuntar y disparar a través de sensores. El desarrollo de este robot comenzó en el 2003, cuando el gobierno de Corea del Sur estaba buscando formas de hacer frente a la falta de apoyo militar en ciertas partes de la frontera con Corea del Norte. Aunque el objetivo principal de estos robots es advertir a los posibles intrusos y vigilar la frontera desde un lugar remoto, han sido criticados por muchos gobiernos y organizaciones internacionales que no están a favor del armamento robótico.

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immuns.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

El gobierno de Corea del sur no ha expresado una declaración directa sobre su punto de vista sobre el propósito del armamento autónomo, pero ha declarado en el pasado que están explorando posibles “ventajas” y “beneficios” de desarrollar armas autónomas letales. Esto ha retrasado el progreso hacia un nuevo tratado internacional en la Convención de la ONU sobre ciertas armas convencionales (CCW) que ha propuesto prohibir completamente las armas autónomas que pueden actuar sin supervisión humana. Se espera que el uso de armas autónomas en la guerra aumente drásticamente durante la década del 2020, y el gasto global en robótica se duplicará a \$188 mil millones de dólares.

V. Soluciones Posibles

Se deben tomar varios pasos para resolver el problema que plantea el armamento robótico autónomo letal. Una solución a este problema es la implementación de sanciones a cualquier país que dirija parte de su financiamiento hacia la investigación y/o desarrollo de dichas armas autónomas. Estas sanciones podrían variar según la etapa del desarrollo en que se encuentren las armas o la amenaza que potencialmente podrían representar para los civiles y la comunidad internacional. Con suerte, mediante la imposición de estas sanciones a los países que desarrollan armas autónomas letales, no solo se les desanimará de participar en tales actividades, sino que dejarán de hacerlo en absoluto. No hay muchos incentivos que puedan disuadir a los países para detener la investigación en curso, pero afectar sus economías podría ser exitoso, como ha sucedido a través de la historia.

Otra posible solución para este problema podría ser fomentar una discusión significativo entre los países involucrados en armamento letal y autónomo. La posible regulación de este tipo de armas está siendo postergada por la mayoría de los países importantes y con poder. Por lo tanto, como una solución viable; La obligación, o el estímulo, de establecer comunicación y conversaciones para establecer la regulación sería una manera eficiente de trabajar para resolver este problema en curso. Uno de los principales problemas encontrados en las Naciones Unidas es que las diferencias ideológicas pueden impedir que los países negocien y/o se comuniquen entre sí. A través de esta solución, se alentaría a los países a dejar a un lado estas diferencias y centrarse en encontrar una solución a la nueva amenaza a la paz mundial que plantean las armas autónomas letales.

En este momento, estos tipos específicos de armas aún se están investigando y desarrollando. La clasificación de que cuenta como un arma autónoma todavía no es clara. La definición de armas robóticas autónomas letales se solidificará en los próximos años después de una extensa investigación y de muchas pruebas. Por lo tanto, a partir de hoy no existe una solución clara y directa a este problema. Para abordar la regulación de estas armas, es imperativo definir claramente qué armas deben considerarse autónomas y cuáles no. Una vez que esta información se establezca, se pueden tomar más pasos para resolver este problema y hacer cumplir la regulación de estas armas. Esta solución podría ir de la mano con la solución previamente mencionada acerca de la discusión entre naciones involucrados en este tema. Mediante la definición de qué son las armas autónomas letales, la comunidad internacional

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

puede llegar a un acuerdo sobre este tema y finalmente llegar a una solución que resulte favorable para todas las partes involucradas. Por estas razones, es crucial que todas las delegaciones presentes se centren en definir armas autónomas letales y lleguen a una solución de una vez por todas.

VI. Situación Actual

Las recientes campañas y protestas internacionales sobre la prohibición de los “robots asesinos” han acelerado la ambición de la ONU de abordar el problema. Clare Conboy, directora de comunicaciones de la campaña, declaró que 26 jefes de estado y 21 ganadores de el Premio Nobel de la Paz han apoyado la campaña para prohibir los robots asesinos a nivel internacional. El secretario general de la ONU, Antonio Guterres, declaró anteriormente que el uso de armamento autónomo letal es “políticamente inaceptable y moralmente repulsivo” y que sus representantes en Ginebra estaban hablando de prohibiciones y regulación de armas autónomas. Sin embargo, se ha avanzado poco o nada en la regulación y prohibición del armamento autónomo, a pesar de que países de todo el mundo han comenzado a experimentar con armas que combinan la inteligencia artificial y la robótica. Con la posibilidad de que las conversaciones actuales fracasen, es probable que las negociaciones continúen por otros 2 años. Thomas Kuchenmeister, portavoz de Gereman de la Campaña para Detener Robots Asesinos, ha declarado que las soluciones actuales son decepcionantes y que le preocupa la efectividad de las conversaciones en Ginebra.

En este caso, Huckenmeister se está refiriendo a la oposición evidente de la mayoría de las naciones con poder para discutir la regulación de las armas letales autónomas. Como se discutió anteriormente en este documento, muchos países han mostrado su interés en desarrollar e investigar sistemas de armas autónomas para beneficio personal, así como su falta de compromiso con respecto al logro que se podría dar ante la comunicación y regulación global de estas armas. Algunos de los casos más prominentes se pueden ver en las acciones de los Estados Unidos, El Reino Unido, y Rusia, que se han opuesto a la prohibición de los “robots asesinos” en el pasado y han demostrado su intención al obstruir deliberadamente las discusiones (Gayle, 2019). Sin embargo, debido a la gravedad del problema en cuestión, las Naciones Unidas y varios países están profundamente preocupados por la regulación de estas armas y de las posibles consecuencias destructivas. Tomemos, por ejemplo, la Unión Europea (UE), que ha declarado oficialmente su posición como una que favorece en gran medida la regulación del armamento autónomo letal, proponiendo una solución altamente efectiva en un discurso ante el Parlamento Europeo. La UE cree que tal propuesta debe de ser adoptada por otros países (SEAS, 2018).

Del mismo modo, las reuniones de la ONU que abordan la administración de estas armas han aumentado en los últimos años, presentando una demanda cada vez más urgente de la necesidad de la regulación. En el Foro de la Paz de París, que marcó el centenario del fin de la Primera Guerra Mundial, el Secretario General de la ONU, Antonio Guterres, pidió una prohibición total del armamento autónomo letal, declarando: “Imaginen las consecuencias de

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immuns.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

un sistema autónomo que podría, por si mismo, atacar a los seres humanos. Pido a las naciones que prohíban estas armas, las cuales son políticamente inaceptables y moralmente repugnantes” (Evans, 2019).

Las Naciones Unidas acaban de terminar una discusión de cinco días sobre los armamentos de robots cuando el diplomático que dirigió la primera charla oficial opinó que “los robots no se están apoderando del mundo”, de manera similar, el Embajador de Desarme de la India, Amandeep Gill, declaró “Damas y caballeros, tengo noticias para ti: los robots no se están apoderando del mundo. Los humanos todavía están a cargo”. Durante la discusión, también se afirmó que el mundo debería centrarse lentamente en “restringir el uso de tales robots asesinos”. Este es un ejemplo perfecto de la controversia actual sobre el tema, ya que afirman que el tiempo se acaba, y los diplomáticos insisten en tomar las cosas con calma.

VII. Bibliografía

Autonomous weapons that kill must be banned, insists UN chief | UN News. (n.d.).
<https://news.un.org/en/story/2019/03/1035381>

Barlett, Matt. *The AI Arms Race In 2019*. (2019). *Medium*. Retrieved 21 October 2019, from
<https://towardsdatascience.com/the-ai-arms-race-in-2019-fdca07a086a7>

Bendett, Samuel. *Russia: Expect a National AI Roadmap by Midyear*. (2019). *Defense One*.
Retrieved 21 October 2019, from
<https://www.defenseone.com/technology/2019/01/russia-expect-national-ai-roadmap-midyear/154015/>

Busby, M. (2018, September 3). 'Killer robots' ban blocked by US and Russia at UN meeting.
Retrieved from
<https://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/killer-robots-un-meeting-autonomous-weapons-systems-campaigners-dismayed-a8519511.html>

Campaign To Stop Killer Robots. (n.d.).
<https://www.stopkillerrobots.org/action-and-achievements/>

Conn, Ariel. “The Risks Posed By Lethal Autonomous Weapons.” *Future of Life Institute*, 4 Sept. 2018,
<https://futureoflife.org/2018/09/04/the-risks-posed-by-lethal-autonomous-weapons/?cn-reloaded=1>.

Cuthbertson, Anthony. “The UK Government Is Developing Drones That Can Make Life-or-Death Decisions.” *The Independent*, Independent Digital News and Media, 13

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immunus.org





International Monterrey Model United Nations Simulation

American School Foundation of Monterrey



Nov. 2018,

<https://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/drones-robots-uk-autonomous-artificial-intelligence-ministry-defence-a8631211.html>.

Evans, Hayley. Lethal Autonomous Weapons Systems: Recent Developments. (2019). Lawfare.
Retrieved 11 November 2019, from
<https://www.lawfareblog.com/lethal-autonomous-weapons-systems-recent-developments>

Gayle, D. (2019). UK, US and Russia among those opposing killer robot ban. the Guardian.
Retrieved 1 November 2019, from
<https://www.theguardian.com/science/2019/mar/29/uk-us-russia-opposing-killer-robot-ban-un-ai>

Gilbert, David. Russian weapons maker Kalashnikov developing killer AI robots. (2017). Vice.
Retrieved 21 October 2019, from
https://www.vice.com/en_us/article/vbzq8y/russian-weapons-maker-kalashnikov-developing-killer-ai-robots

<https://www.theguardian.com/science/2017/nov/17/killer-robots-un-convention-on-conventional-weapons>

Mccormick, TY (2014, January 24) Lethal Autonomy: A Short History
<https://foreignpolicy.com/2014/01/24/lethal-autonomy-a-short-history/>

McDonald, H. (2019, October 21). Campaign to stop 'killer robots' takes peace mascot to UN.
<https://www.theguardian.com/science/2019/oct/21/campaign-to-stop-killer-robots-takes-peace-mascot-to-un>

McFadden, C. (2018, December 4). A Brief History of Military Robots Including Autonomous Systems.
<https://interestingengineering.com/a-brief-history-of-military-robots-including-autonomous-systems>

<https://spectrum.ieee.org/automaton/robotics/artificial-intelligence/a-path-towards-reasonable-autonomous-weapons-regulation>

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation

American School Foundation of Monterrey



Singer, P.W (2019) *Drones Don't Die- A History of Military Robotics*

<https://www.historynet.com/drones-dont-die-a-history-of-military-robotics.htm>

(2019, Marh, 15) *Killer robots must be regulated, says German foregin minister*

<https://www.dw.com/en/killer-robots-must-be-regulated-says-german-foreign-minister/a-47941471>

UK Ministry of Defence, 2011 *Joint Doctrine Note 2/11, The UK Approach to Unmanned Systems*. HM Government, 2010 *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, (<http://www.official-documents.gov.uk/>) and Lord Astor of Hever (Parliamentary Under Secretary of State, Defence; Conservative), Hansard Citation: HL Deb, 26 March 2013, c958 – <http://www.theyworkforyou.com/lords/?id=2013-03-26a.958.0>

UK Ministry of Defence, 2011 *Joint Doctrine Note 2/11, The UK Approach to Unmanned Systems*.

International Security and Lethal Autonomous Weapons. (2019). *EEAS - European External Action Service - European Commission*. Retrieved 11 November 2019, from https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/51679/international-security-and-lethal-autonomous-weapons_fr

Sharkey, Noel. Killer Robots From Russia Without Love. (2019). *Forbes.com*. Retrieved 21 October 2019, from <https://www.forbes.com/sites/noelsharkey/2018/11/28/killer-robots-from-russia-without-love/#7af0709dcf01>

Lethal Autonomous Weapons Systems: Recent Developments. (2019, October 31). <https://www.lawfareblog.com/lethal-autonomous-weapons-systems-recent-developments>

Jane, Fleischer, M., & Paulsen, A. (n.d.). Land torpedo Crocodile Schneider (France). <http://weaponews.com/weapons/13708-land-torpedo-crocodile-schneider-france.html>

Future Tech? Autonomous Killer Robots Are Already Here. (2015, June 11). Retrieved from <https://www.nbcnews.com/tech/security/future-tech-autonomous-killer-robots-are-already-here-n105656>

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org





International Monterrey Model United Nations Simulation



American School Foundation of Monterrey

SGR-A1. (2019, October 3). Retrieved from <https://en.wikipedia.org/wiki/SGR-A1>

McCormick, T. (2014, January 24). Lethal Autonomy: A Short History. Retrieved from <https://foreignpolicy.com/2014/01/24/lethal-autonomy-a-short-history/>

Iron Dome and SkyHunter Systems. (n.d.). Retrieved from <https://www.raytheon.com/capabilities/products/irondome>.

Pike, J. (2011, July 11). Samsung Techwin SGR-A1 Sentry Guard Robot. <https://www.globalsecurity.org/military/world/rok/sgr-a1.htm>.

SGR-A1. (2019, October 3). <https://en.wikipedia.org/wiki/SGR-A1>

Gayle, Damien. "UK, US and Russia among Those Opposing Killer Robot Ban." *The Guardian*, Guardian News and Media, 29 Mar. 2019, <https://www.theguardian.com/science/2019/mar/29/uk-us-russia-opposing-killer-robot-ban-un-ai>.

Evans, Hayley. "Too Early for a Ban: The U.S. and U.K. Positions on Lethal Autonomous Weapons Systems." *Lawfare*, 13 Apr. 2018, <https://www.lawfareblog.com/too-early-ban-us-and-uk-positions-lethal-autonomous-weapons-systems>.

Pathways to Banning Fully Autonomous Weapons – UNODA. (n.d.).

<https://www.un.org/disarmament/update/pathways-to-banning-fully-autonomous-weapons/>

Sayler, Kelley M. "Defense Primer: U.S. Policy on Lethal Autonomous Weapon Systems." *Congressional Research Service*, 27 Mar. 2019, <https://fas.org/sgp/crs/natsec/IF11150.pdf>.

AVE. MORONES PRIETO 1500 • SANTA CATARINA, N.L. MÉXICO 66190
TELEPHONE: (81) 8288-4400 • FAX: (81) 8288-4455

www.immun.org

